# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

14 августа 2019 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Босикове А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1642/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Чичикиной Г.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

руководствуясь ст.ст.193 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Чичикиной Г.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 11\*\*\*\* от 15.04.2016 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Чичикиной Г.В..

Взыскать с Чичикиной Г.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Среднерусского банка ПАО Сбербанк в счет задолженности по кредитному договору № 11\*\*\*\* от 15.04.2016 года сумму просроченного основного долга в размере 928 791 руб. 08 коп., просроченные проценты в размере 369 219 руб. 60 коп., неустойку в размере 22 619 руб. 15 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 803 руб. 15 коп., а всего 1 335 432 ( один миллион триста тридцать пять тысяч четыреста тридцать два) руб. 98 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова
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# установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Среднерусский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Чичикиной Г.В. о расторжении кредитного договора № 11\*\*\*\* от 15.04.2016 года, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 320 629 руб. 83 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 20 803 руб. 15 коп.

В обоснование исковых требований указано, что 15.04.2016 года между ПАО «Сбербанк России» и Чичикиной Г.В. был заключен кредитный договор № 11\*\*\*\*, по которому Банк предоставил заемщику денежные средства в размере 1 040 000 руб. под 22,35 % годовых на срок 36 мес. с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления, а Чичикина Г.В. обязалась возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с условиями кредитного договора банк предоставил ответчику денежные средства, однако ответчик Чичикина Г.В. свои обязательства не исполняет, не производит в установленные договором сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения кредитного договора, по состоянию на 23.11.2018 года задолженность ответчика составляет 1 320 629 руб. 83 коп., из которых: просроченный основной долг –928 791 руб. 08 коп., просроченные проценты –369 219 руб. 60 коп., неустойка – 22 619 руб. 15 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Чичикина Г.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом по месту жительства, ходатайств об отложении слушания дела не заявила, о причинах неявки суду не сообщила.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит заявленные истцом требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 15.04.2016 года между ПАО «Сбербанк России» и Чичикиной Г.В. заключен кредитный договор № 11\*\*\*\*, предметом которого является предоставление заемщику денежных средств в размере 1 040 000 руб. 00 коп. под 22,35 процента годовых на срок 36 месяца на цели личного потребления. (л.д. 9-15).

П. 6 кредитного договора установлено количество, размер и периодичность платежей заемщика- 36 ежемесячных аннуитентных платежей в размере 39 906 руб. 63 коп.

Согласно п. 8 договор, погашение кредита осуществляется в соответствии с общими условиями кредитования путем перечисления со счета заемщика или счета третьего лица, открытого у кредитора.

В соответствии с п. 12 кредитного договора за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает проценты в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору ( включительно).

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности, сведениями о состоянии лицевого счета заемщика и направленным в адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту (л.д.5-7, 18-32, 42).

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, а доказательств обратного суду не представлено, то суд удовлетворяет требования истца о расторжении Договора № 11\*\*\*\* от 15.04.2016 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Чичикиной Г.В.

Принимая во внимание, что ответчик Чичикина Г.В. не исполняет обязательств по кредитному договору № 11\*\*\*\* от 15.04.2016 года, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 928 791 руб. 08 коп., просроченные проценты в размере 369 219 руб. 60 коп.

Также в силу условий договора подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 22 619 руб. 15 коп., оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Удовлетворяя заявленные истцом требования, суд в соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате госпошлины в размере 14 803 руб. 15 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд
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Решение изготовлено в окончательной форме 15 августа 2019 года